

Prof. Dr. Alfred Toth

Zeichen und Bi-Zeichen

1. Nach Walther (1979, S. 79) kann man die triadische Zeichenrelation in der abstrakten Form

$$Z = (1.x, 2.y, 3.z)$$

als „Vereinigung“ (Konkatenation, Komposition) ihrer beiden dyadischen Teilrelationen darstellen

$$(1.x, 2.y) \circ (2.y, 3.z).$$

Auf dieser Voraussetzung basiert die Darstellung Kaehrs (2011, S. 5)

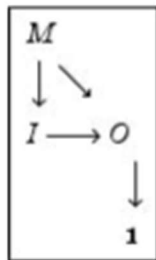
Example

$$M \longrightarrow O \longrightarrow I$$

Semiotic composition:

$$(M \longrightarrow O) \circ (O \longrightarrow I) \Longrightarrow (M \longrightarrow I).$$

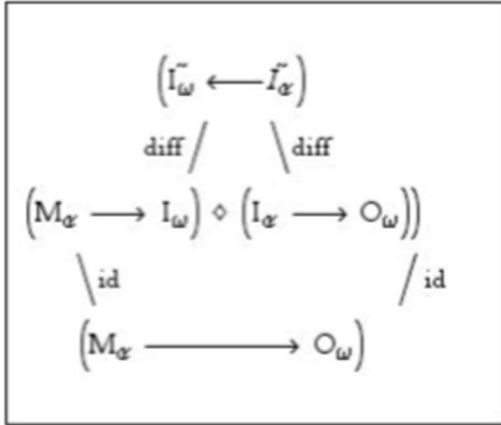
Conceptual graph for anchored signs



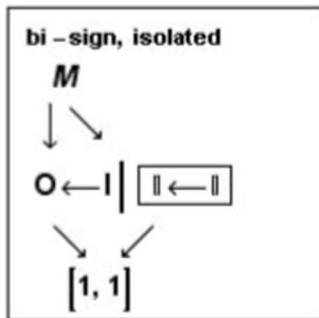
Semiotics (Peirce, Bense, Toth) is fundamentally mono-contextual and it is blind for its monocontextuality, i.e. the *uniqueness* property, 1, is not part of the definition of semiotics.

Wie Kaehr sehr richtig feststellt, ist diese „PBT“-Semiotik nicht nur monokontextual, sondern sie ist sich ihrer Monokontextualität gar nicht bewußt. Ein erster Schritt besteht also in der „Verankerung“ des „konzeptuellen“ semiotischen Graphen.

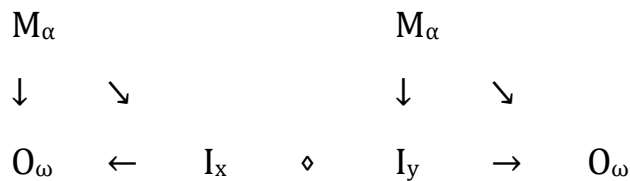
2. Nun enthält aber ein diamond nicht nur die Komposition dyadischer Teilrelationen und die triadische Relation, sondern auch eine rückwärts laufende Abbildung der beiden Kategorien, durch die die Dyaden konkateniert werden, im folgenden Beispiel also des Interpretantenbezuges (Kaehr 2011, S. 5).



Der dieser Komposition zugrunde liegende konzeptuelle Graph sieht wie folgt aus (Kaehr 2011, S. 6)



Ein diamond ist somit nicht anderes als die Komposition der beiden konzeptuellen Graphen



mit $x, y \in (\alpha, \omega)$ und also $I_\alpha \neq I_\omega$.

Das bedeutet also, daß ein diamond zwei Zeichen, nämlich ein Zeichen und sein zugehöriges Bi-Zeichen, in einem Tetraktys-Modell vereinigt, daß nicht nur die logische Akzeptanz qua Komposition, sondern auch die logische Rejektion qua „Heteromorphismus“ enthält. DIE REJEKTION IST SOMIT WEDER KATEGORIAL NOCH KONTEXTURELL DIE KONVERSE DER KOMPOSITION. (Wäre sie eine kategoriale Konverse, so müßte die Rejektion von $(M \rightarrow O) \circ (O \rightarrow I) = (M \rightarrow I)$ ja $(M \leftarrow I)$ sein, also lediglich die der kompositionellen Semiose entsprechende Retrosemiose.) Dennoch ist, wie der entsprechende konzeptuelle Graph zeigt, $(I_\omega \leftarrow I_\alpha)$ eine

verkürzte Darstellung einer weiteren Zeichenrelation, so daß man sagen kann, daß ein diamond selbst eine Komposition eines morphismischen Zeichens und eines heteromorphismischen Zeichens ist, die sich nur in éiner Kategorie – nämlich derjenigen, die sich an der Kompositionsstelle befindet – und in mindestens einer Kontextur unterscheiden. Somit läßt sich also jede Zeichenrelation der PBT-Semiotik auf 3 diamond-Modelle abbilden:

$$\begin{array}{ccc}
 O_\alpha & & O_\alpha \\
 \downarrow & \searrow & \downarrow \quad \searrow \\
 I_\omega & \leftarrow M_x \diamond M_y \rightarrow & I_\omega
 \end{array}$$

mit $x, y \in (\alpha, \omega)$ und also $M_\alpha \neq M_\omega$.

$$\begin{array}{ccc}
 I_\alpha & & I_\alpha \\
 \downarrow & \searrow & \downarrow \quad \searrow \\
 M_\omega & \leftarrow O_x \diamond O_y \rightarrow & M_\omega
 \end{array}$$

mit $x, y \in (\alpha, \omega)$ und also $O_\alpha \neq O_\omega$.

$$\begin{array}{ccc}
 M_\alpha & & M_\alpha \\
 \downarrow & \searrow & \downarrow \quad \searrow \\
 O_\omega & \leftarrow I_x \diamond I_y \rightarrow & O_\omega
 \end{array}$$

mit $x, y \in (\alpha, \omega)$ und also $I_\alpha \neq I_\omega$.

In der Darstellung Kaehrs (Kaehr 2011, S. 6):

Diamond composition based on O : $(M_\alpha \rightarrow O_\omega) \diamond (O_\alpha \rightarrow I_\omega) \Rightarrow (M_\alpha \rightarrow I_\omega) \mid (O_\omega \leftarrow O_\alpha)$ $(I_\alpha \rightarrow O_\omega) \diamond (O_\alpha \rightarrow M_\omega) \Rightarrow (I_\alpha \rightarrow M_\omega) \mid (O_\omega \leftarrow O_\alpha)$ Diamond composition based on M : $(I_\alpha \rightarrow M_\omega) \diamond (M_\alpha \rightarrow O_\omega) \Rightarrow (I_\alpha \rightarrow O_\omega) \mid (M_\omega \leftarrow M_\alpha)$ $(O_\alpha \rightarrow M_\omega) \diamond (M_\alpha \rightarrow I_\omega) \Rightarrow (O_\alpha \rightarrow I_\omega) \mid (M_\omega \leftarrow M_\alpha)$ Diamond composition based on I : $(M_\alpha \rightarrow I_\omega) \diamond (I_\alpha \rightarrow O_\omega) \Rightarrow (M_\alpha \rightarrow O_\omega) \mid (I_\omega \leftarrow I_\alpha)$ $(O_\alpha \rightarrow I_\omega) \diamond (I_\alpha \rightarrow M_\omega) \Rightarrow (O_\alpha \rightarrow M_\omega) \mid (I_\omega \leftarrow I_\alpha)$

Different simultaneous environments are accessible only within the composition of signs. This is a kind of a "serial" order of environments. Or by a polycontextural construction with a simultaneous multitude of signs based on different environmental decisions. A kind of parallelism of environments, similar or different.

This combination of signs by a sign/environment chiasm is not covered by any other types of semiotic composition or combinations. It is different too from the case of diamond compositions, their morphisms and saltisations. Saltisations (hetero-morphisms) are combined by jump-operations, which are complementary to composition rules of morphisms. On that level, they are not involved into a chiasm between sign and environment, i.e. morphism and hetero-morphism.

There are other chiasms to observe in semiotics as Toth has shown *in extenso*.

Literatur

Kaehr, Rudolf, Diamond Text Theory. From Signs to Textems.

http://www.vordenker.de/rk/rk_Diamond-Text-Theory_Textems_2010.pdf

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979

26.7.2019